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 PREDSEDNICA ODBORA
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 **Vesna Marjanović**

REPUBLIKA SRBIJA

NARODNA SKUPŠTINA

**Odbor za kulturu i informisanje**

16 Broj 06-2/118-13

03. april 2013. godine

B e o g r a d

Na osnovu člana 84. stav 8. Poslovnika Narodne skupštine, Odbor za kulturu i informisanje Narodne skupštine, podnosi

**I N F O R M A C I J U**

**O DRUGOM JAVNOM SLUŠANjU NA TEMU: "MODELI FINANSIRANjA KULTURE U ZEMLjAMA EVROPSKE UNIJE"**

**I**.

 Odbor za kulturu i informisanje je na osnovu svoje odluke od 18. januara 2013. godine, odnosno od 27. marta 2013. godine u saradnji sa UNDP organizovao Drugo javno slušanje na temu: „Modeli f*inansiranja kulture u zemljama Evropske unije!“* Javnom slušanju su prisustvovali: članovi Odbora za kulturu i informisanje kao i narodni poslanici koji nisu članovi ovog radnog tela; Ministar kulture i informisanja sa saradnicima, predstavnici Pokrajinskog Sekretarijata za kulturu i informisanje, predstavnici Sekretarijata za kulturu Grada Beograda i Matice srpske, Kancelarije za evropske integracije, predstavnici amabasade Holandije, Švedske i Britanskog saveta, međunarodnih organizacija (EU, UNESKO, Saveta Evrope, UNDP...,), predstavnici ustanova kulture, festivala i kulturnih udruženja, istaknuti kulturni radnici, predstavnici medija, predstavnici sindikata, profesori i studenti Fakulteta umetnosti u Beogradu.

**II.**

 Javno slušanje su otvorili narodna poslanica Vesna Marjanović, predsednik Odbora za kulturu i informisanje, Bratislav Petković, ministar kulture i informisanja i Srdan Golubović, filmski režiser.

 U uvodnom izlaganju, predsednica Odbora za kulturu i informisanje **Vesna Marjanović** je izrazila uverenje, da će otvaranjem rasprave o temi koja je ovih dana u središtu medijske lavine i intenzivno okupira misli i prostor umetnika i ljudi kojima je stalo do kulture, uspeti da nađu put i dopru do onih koji donose odluke. Prema njenim rečima, cilj je razumevanje da zemlja koja je siromašna, opterećena krizom, mnogim ekonomskim i socijalnim problemima, ne može da napreduje i da se razvija ukoliko o svojoj kulturi ne brine. *Kada kažem o kulturi,* naglasila je Vesna Marjanović, *mislim na očuvanje onoga što je naša tradicija, kulturna baština, ali i ulaganje u savremeno stvaralaštvo.* Istakla je da je u našem javnom diskursu sve prisutniji stav da država ne treba da finansira kulturu*, vrlo opasan stav*. Predsednica skupštinskog Odbora za kulturu i informisanje istakla je potrebu usvajanja nacionalne strategije za kulturu koja bi uvažila i značaj kulturnog nasleđa i savremenog stvaralaštva, te stvorila uslove za intersektorski pristup razvoju kulture. S obzirom da je nacrt dugoočekivane strategije nepoznat i da ga trenutno razmatra Nacionalni savet za kulturu, ona je rekla da će resorni skupštinski odbor pomno pratiti dalji rad na njemu. Ideja je, zaključila je Vesna Marjanović, da će rezultati ovog javnog slušanja stvoriti osnov za razumevanje kulture, koji će Odbor za kulturu i informisanje povezati u jedan materijal i kao set mera i preporuka uputiti kao javni apel za kulturu Ministarstvu finansija i privrede i Ministarstvu kulture i informisanja.

 Ministar kulture i informisanja **Bratislav Petković** zahvalio se Odboru za organizaciju ovog inspirativnog slušanja i istakao značaj onoga što će se reći na ovom respektivnom skupu, parafrazirajući rečenicu Slobodana Jovanovića, *da srpski narod u utakmici naroda, jedino može da opstane kao kulturna snaga.* *Ne možemo da se takmičimo ako nam muzeji ne rade, moramo da pravimo kvalitetne predstave* - objasnio je ministar kulture, dodajući da Srbija jeste kulturna sila u regionu. Istakao je da je javno slušanje početak jedne dobre prakse sa visokim stepenom zajedničkog učešća koje mora da ostvari obećanja koja ćemo danas dati, kako bi svi zajedno doprineli da kultura povrati svoj identitet i mesto u društvu, uverivši donosioce odluka i javnost da se kultura u velikoj meri razlikuje od drugih komercijalnih stvari. Po njegovom mišljenju, što je burno pozdravljeno, razni glasovi i „šumovi“ da kultura mora da izađe na tržište u aktuelnom ekonomskom miljeu, *čista su besmislica.*

 I **Srdan Golubović** je izrazio podršku organizovanju ovog javnog slušanja i zadovoljstvo što na njemu učestvuju predstavnici brojnih institucija kulture i festivala, napominjući, da je ovo jedinstvena prilika da *svi stanemo u zaštitu kulture, jer je kultura osnovni element istinskog identiteta jednog naroda.* Putujući sa svojim filmovima po raznim festivalima, zemljama i kontinentima, kao i mnogi drugi umetnici, shvatio je da je kultura, kao ogledalo naših najboljih osobina, kreativnosti i sposobnosti, **važna,** jer nas predstavlja na najbolji način u svetu i menja brojne predrasude koje još uvek postoje o nama. S druge strane, kultura može da predstavlja prepreku demokratiji ukoliko reprodukuje reakcionarne diskurse i druge negativne tendencije. Golubović je zatim istakao da kultura, osim promocije država i naroda, ima značaj i za ljude koji žive na ovim prostorima. Kultura edukuje i menja svet pojedinaca, a menjajući pojedince, kultura ima neograničenu moć da menja i srpsko društvo na bolje. *Zato mi danas treba da se zauzmemo da kultura opstane i zauzme mnogo važnije mesto u društvu, a samim tim i budžetu Republike Srbije*, rekao je Srdan Golubović. S druge strane, ljudi koji se bave kulturom, moraju iskazati veće razumevanje da živimo u vremenu velike ekonomske krize, u jednoj siromašnoj zemlji u kojoj je puno gladnih ljudi, *pa ako građanima koji žive u takvim uslovima oduzimemo duhovno ispunjenje, šta im onda ostavljamo*, zapitao se Golubović. Zaključujući svoje uvodno izlaganje, rekao je da prepoznaje razliku između kulture i kulturne „nepismenosti“, ali da treba dosta napora u borbi protiv kiča, površnosti i prolaznih vrednosti, da treba veličati umetnost i moralne i ljudske vrednosti koje nas okružuju - to je kulturno nasleđe koje ćemo ostaviti generacijama koje dolaze, a kulturno nasleđe i sistem vrednosti jednog naroda i njegova kulturna tradicija predstavljaju temelj za nove vrednosti savremene kulture. To je nešto što bi trebalo svi zajedno da uradimo, i umetnici i kulturni radnici, s nadom da će pojedinci i vlada shvatiti važnost kulture, oslobađajući je od „tiranije“ tržišta. Kultura pritom, kako je naglasio, *mora da bude kritička, subverzivna i hrabra, jer bez društvenog aktivizma, postaje tup nož i pretvara se u prigodnu političku propagandu bez umetničke vrednosti.*

 Nakon ovog izlaganja, predsednica Odbora **Vesna Marijanović** zaključila je da je upravo suština javnog slušanja zajednička borba za promovisanje kulture kao jednog od najznačajnijeg strateškog resursa u zemlji, pozivajući se na brojna istraživanja koja govore o šokantnim podacima da 80% mladih srednjoškolaca i studenata nikada nije otišlo u pozorište ili muzej, što je poražavajuće i dramatično. To potvrđuje stav, rekla je predsednica, da se savremenom društvu niko ne može prilagoditi, ukoliko ne poseduje *elementarne vrednosne obrasce* i određeni nivo socijalizacije i adaptacije na životne uslove.

**III.**

 Po otvaranju javnog slušanja, pušten je aktivistički video „Zašto kultura?“ u produkciji Kancelarije Tačke kulturnog kontakta Srbije, o važnosti kulture i potrebi učešća Srbije u programu EU “Kreativna Evropa”, nasledniku programa “Kultura 2007-2013” koji je kulturnom sektoru doneo proteklih nekoliko godina više od milion evra pomoći.

 Uvodničari na panelu bili su: *Ognjen Mirić,* zamenik direktoraiz Kancelarije za evropske integracije Republike Srbije, zadužen za međunarodnu pomoć namenjenu našoj zemlji i koordinator za fondove EU - Kancelarija za Evropske integracije, *Ana* Hieropolitanska, Institut Adam Mickijevič u Poljskoj, *Magdalena Milerova* i *Eva Žakova* - Kancelarija programa „Kultura“ u Republici Češka, *Vesna Ćorić Erić* - Institut za uporedno pravo, *Mladen Špehar* - Kulturna kontaktna tačka Ministarstvo Republike Hrvatske i *Lola Joksimović*, Kancelarija Tačke kulturnog kontakta Srbije.

 **Ognjen Mirić,** pozdravljajući prisutne, a u povodu puštenog filma, istakao je da mu je „zapalo za oko“ deo filma koji glasi – *podrška ili promena*. Po njegovom mišljenju, kulturi ne treba „*ili*“, već i podrška i promena, i da treba razmotriti pitanje finansiranja razvojnih projekata od strane EU. Potom je predstavio neke od finansiranih projekata (za Narodno pozorište, Dom kulture u Beogradu...), one čije je finansiranje u toku (Golubačka tvrđava, Arheološko nalazište Gamzigrad „Romulijana“..) kao i programe prekogranične saradnje sa Hrvatskom, BiH, Crnom Gorom, Rumunijom, Bugarskom koji se finansiraju iz instrumenata za predpristupnu pomoć. *Ono što je hendikep za Srbiju*, nastavio je Mirić, *jeste da Srbija ne može da učestvuje u programima prekogranične saradnje, ali da može da učestvuje u drugim p*rojektima, kao što su Jadranski program ili Program jugoistočna Evropa *gde, nažalost, nema nijednog projekta iz oblasti kulture, što mnogo govori o inertnosti kulturnih institucija koje konkurišu sa svojim projektima.* Predstavljajući novi budžet EU za period 2014-2020. godine, izrazio je nadu da će biti novih prilika, ako se reše još uvek prisutni problemi vezani za finansiranje projekata (nerešeni imovinsko pravni odnosi, nedostatak projektno tehničke dokumentacije, dozvole..). Naveo je primer Golubačke tvrđave za čiji projekat je predviđeno 6,5 miliona evra, uz napomenu da će u slučaju da se problemi brzo ne reše, navedeni iznos biti preusmeren za druge namene. Zamenik direktora Kancelarije za evropske integracije je obavestio sve prisutne da će se u narednih par nedelja izaći sa predlogom kriterijuma za identifikaciju projekata u oblasti kulture, uz napomenu da se neće finansirati *ad hoc* aktivnosti, i bojazan da kulturne institucije Srbije nemaju dovoljno iskustva i znanja o projektnom finansiranju (priprema projekta, sufinansiranje i sl.). To će, po njegovom mišljenju, *zahtevati i određenu vrstu podizanja kapaciteta kulturnih institucija.*

 **Ana Hieropolitanska** iz Poljske, predstavila je kulturni projekat *Jedan procenat za kulturu* koji je organizovan u Poljskoj, i koji podrazumeva da država treba da odvoji jedan procenat iz državnog budžeta za finansiranje kulture. Tome je prethodila opsežna analiza i dijagnosticiranje „kulturnih“ problema, nakon čega se shvatilo, kako je istakla, da se mnogo toga mora promeniti i da te promene treba da budu dugoročne, duboke i korenite. Apelovalo se na kulturnu svest da se shvati važnost kulture u društvu, a inicijatori promena su bili direktori i najugledniji predstavnici institucija kulture i nevladinih organizacija. Moto, *Jedan procenat za kulturu* nije bio fokusiran samo na novac, dakle, već na promene i dugoročnu strategiju da kultura postane široko dostupna svima i na jednakim osnovama. Građansku i zakonodavnu inicijativu *Jedan procenat za kulturu*, koja je upućena premijeru Donlaldu Tusu u februaru 2010. godine, potpisalo je preko 100 000 ljudi i oko 500 najznačajnijih poljskih umetnika i direktora kulturnih institucija. To je bilo intenzivno podržano od svih elektronskih i štampanih medija, a na Palati za kulturu je stajao veliki transparent koji je stalno opominjao na potrebu i značaj kulture. To je ishodilo *Ugovorom za kulturu,* koji je Vlada potpisala u maju 2011. godine kao *prvi društveni ugovor* u vezi sa kulturom. Premijer je prilikom potpisivanja rekao, navela je Hieropolitanska, *ovo je trijumf kulture a ne moći države!* Značaj ovog ugovora je u tome, što se Vlada obavezala da će odvajati jedan procenat sredstava državnog budžeta za kulturu do 2015. godine, što predstavlja na godišnjem nivou oko 45 miliona evra. Koji su efekti Ugovora? Povećanje procenta za kulturu se stalno povećava, u 2013. godini 1,885, a pretpostavka je da će u 2014. godini biti i veći.

 U kontekstu ove teme, **Eva Žakova** iz Češke Republike prezentirala je neka kulturna iskustva u svojoj zemlji. Navela je da je pre 15 godina ratifikovan prvi strateški dokument o kulturi, a da sada poseduju strategiu o nacionalno-kulturnoj politici za period 2009. - 2014. godine. Finansiranje kulture se odvija kroz dva kanala: država, tj. državno finansiranje, i ono što se sprovodi kroz Ministarstvo kulture. Takođe, postoje različiti modeli finansiranja kulture, s tim što se više od polovine kulturnih potreba *finansira preko regiona i opština, a ne preko državnog budžeta.* Na kraju, napomenula je da Češka ima Zakon o podrški kinematografiji, koji je dao veoma dobre rezultate, državni *Fond za kinematografiju* kao i državni *Fond za kulturu* koji daju podršku ne samo filmskim stvaraocima i filmskim festivalima, već se odnose i na digitalizaciju filmova, uopšte sinematografiju, koprodukciju sa stranim producentskim kućama....Prihodi u ove fondove (otprilike 20 miliona evra godišnje) ubiraju se od TV reklama, komercijalnih TV kuća, bioskopskih karata, prihoda od dodatnih usluga, dodatnih naknada za audio vizuelne usluge, pretplata...

 **Vesna Đorić Erić,** prezentirala je nekaa rešenja iz uporedne prakse, kao što su u Francuskoj, koja i dalje ima solidno budžetsko izdvajanje za kulturu, ali i niz poreskih olakšica; dakle, direktne i indirektne izvore finansiranja. Kao moguće rešenje za finansiranje kulture, navela je *prihode državnih lutrija i poreze na igre na sreću* koje se odvijaju putem Interneta i elektronskih komunikacija. Na primer, u Republici Srpskoj, 50% sredstava koja se ostvare iz državne lutrije usmeravaju se u sektor kulture, sporta, socijalne zaštite, što je primer pozitivne prakse. Velika Britanija od prihoda državne lutrije izdvaja 28% za namene kulture, sporta, zdravstva i sl, dok ima država, kao što je Italija, koja taj iznos ne određuje u procentu, već u fiksnom iznosu da bi se na taj način zaštitio kulturni sektor. U Španiji, primera radi, *izvođači radova, odnosno investitori su u obavezi da za potrebe kulturnog nasleđa izdvajaju 1% troškova* kao i u Francuskoj, ali se taj procenat u Francuskoj usmerava isključivo za savremenu umetnost. Uopšte, francuska vlada i poreska politika pokazuju najveće razumevanje za savremenu umetnost, pa obavezuju investitore da *kupuju izvesne umetničke komade* savremenika i u obavezi su da ta dela izlože u objektu za koji dobiju dozvolu da grade. Pored ovih inovativnih mera, Vesna Đorić Erić istakla je i druge, klasične, poreske mere koje se primenjuju u sektoru kulture, a pre svega od *PDV-a, donacija* i isplate *poreza u naturi*. Na primer, u Francuskoj od svih ovih prihoda po osnovu poreskih olakšica, ukupno 70% tih prihoda je zahvaljujući olakšicama u vezi sa PDV-om. Navela je i rešenje koje sadrži zakonodavstvo Italije, gde se u cilju podsticanja dalje kinematografije, *profit koji je ostvaren od distribucije i produkcije filma ukoliko se reinvestira u nove filmske aktivnosti*, odnosno u snimanje novih filmova određenog sadržaja, *ne podleže oporezivanju u okviru poreza na dobit*. Na taj način se stimuliše filmska industrija. Po njenim rečima, kod nas se klasičan porez za imovinu na kulturno nasleđe ne oporezuje, međutim, porez na prenos apsolutnih prava na nasleđe postoji, što se smatra lošim rešenjem. *Zakonodavstvo Republike Srbije na prvi pogled deluje usklađeno sa evropskim standardima,* zaključila je, ali, za razliku od nas *u evropskim zemljama postoje brojni primeri dobre prakse, koji predviđaju daleko veći broj poreskih olakšica za kulturu i umanjenje PDV*. Posebno se osvrnula na filmsku industriju, navodeći primer Ukrajine, koja je dala *petogodišnji rok za oporavak svoje kinematografije ukidanjem poreza na dodatu vrednost* za sve filmske produkcije.

 **Mladen Špehar** je objasnio važnost pozitivne inicijative *Kulturna nova* čiji počeci sežu od 2004. godine i čiji je osnivač Vlada Republike Hrvatske. Namenjen je sufinansiranju civilnog sektora koji ima osnovnu delatnost u području savremene kulture i umetnosti. U Hrvatskoj, rekao je Špehar, *postoji sufinansiranje celog kulturnog sektora - muzejske, galerijske, književne delatnosti*. Objašnjavajući kako to funkcioniše u organizacionom i funkcionalnom smislu, naveo je da unutar inicijative *Kultura nova* postoji upravni odbor od pet članova, koje na predlog ministra bira Vlada i jedno veće koje ima isključivo *savetodavnu ulogu* o projektima novih medijskih kultura. Primera radi, tokom 2012. godine izabrano je 38 projekata, odnosno programa iz tri kategorije: 1) produkcija, promocija, distribucija radova domaćih umetnika na području savremene umetnosti; 2) umetnička istraživanja u svrhu pripreme međunarodnih projekata; 3) podrška za delovanje platformi (klastera), bilo na nacionalnom ili lokalnom nivou. Takođe, naglasio je da glavna namera ove inicijative nije bila da postane supstitut, kako udruženja civilnog društva iz područja savremene kulture i umetnosti ne bi dobijala finansisjka sredstva iz lokalne, regionalne i nacionalne vlasti, već da je to finansiranje komplementarno onim programima koje oni prijavljuju na nacionalnom nivou. *Kultura nova* se finansira iz *lutrijskih sredstava, sredstava igara na sreću i ta sredstva su unapred određena po procentu.* Osim toga, u Republici Hrvatskoj postoji budžet koje Ministarstvo kulture daje za *evropske projekte kulture*, koji sada iznosi oko 150 000 evra. Sredstva se dele na osnovu Pravilnika o sufinansiranju projekata u okviru programa za kulturu EU. Dajući *šlagvort* za uvod u *Kreativnu Evropu* s obzirom da se svuda priča o profitu, zaradi, komercijalizaciji kulture..., Špehar je upoznao prisutne sa jednom inicijativom koja je trajala tri godine u Republici Hrvatskoj. Naime, Ministarstvo kulture i Ministarstvo preduzetništva su imali zajednički program *Preduzetništvo u kulturi*. Budžet je u početku bio dva miliona kuna, pa naredne godine isto dva, a poslednje dve godine iznosi četiri miliona kuna, s tim što svako Ministarstvo daje po dva. Od 2013. godine Ministarstvo preduzetništva je krenulo samo u jedan kvaliteta projekat *Program – preduzetnički impuls,* namenjen mikro i srednjim preduzećima, u okviru koga se nalazi jedna mala aktivnost koja se odnosi na kreativne industrije i na koji se mogu javiti mali i srednji subjekti (od 1-250 zaposlenih), odnosno institucije koje rade sa profitom u kulturnom kreativnom sektoru a pozitivno su poslovale u prethodnoj godini. Delatnosti koje se finansiraju su poslovne delatnosti multimedijalnih računarskih igara, DVD i video produkcija, nove medijske komunikacije, muzika, scenska umetnost, arhitektura, dizajn, grafika, nova medijska kultura i moderni način oglašavanja. Sredstva tog preduzetničkog impulsa, odnosno sufinansiranje kreativnih industrija su nešto manja od 50.000 evra. Na kraju je dao ocenu da je to kvalitetan projekat jer je finansirao i kreativne i kulturne industrije.

 **Lola Joksimović** je, predstavljajući Kancelariju *Tačka kulturnog projekta,* naglasila da je to implementaciono telo programa EU koji se zove *Kultura 2007/2013* i da je ovo poslednja godina njegove implementacije programa koji će naslediti *Kreativna Evropa.* Ova kancelarija je producent malog promocionog filma o kulturi koji je učesnicima pušten i koji se u suštini bavi promocijom potencijala Programa *Kreativna Evropa.* Napomenula je da su svi prethodni sagovornici govorili upravo one stvari za koje misli da su jako važne, a to je, da *inicijativa mora da pođe od sektora kulture, i da ne treba čekati da država počne da rešava probleme kulture.* Sektor kulture, po njenom mišljenju, je taj koji treba da kroz jednu platformu kritički notira sve probleme, potrebe i predloži rešenja, te da se potom u zajedništvu sa državnim institucijama, dođe do rešenja koje je svima u interesu. U svom daljem izlaganju pozitivno je ocenila hrvatski primer kao nešto što treba slediti, kako bi se kroz jedan relativno kratak vremenski period došlo do toga da postoje dva nova nacionalna izvora finansiranja kulturnih projekata. Navela je da od 25 Programa EU, Srbija učestvuje tek u nekoliko (Tempus, Kultura, Youth in Action...) a da u medijima i ne učestvuje, što je *problematičan momen*at, jer se još uvek nisu stekli uslovi zbog problema oko legislative i harmonizacije zakona koji se tiču digitalizacije medija, medijske strategije i dr.

 Postavljajući pitanje šta su stvarne kulturne potrebe Srbije, zaključila je da to pitanje treba da podlegne jednoj dubinskoj analizi, navodeći kao argument rezultate istraživanja Peđe Cvetičanina i Mirjane Milankov (Kulturne prakse građana Srbije), po kome tek 1-2% stanovništva učestvuje u kulturnim događajima, što u proseku iznosi 12 evra mesečno za kulturu. Ova izuzetno niska platežna moć građana Srbije, ne samo što osiromašuje njihov kulturni život, nego ima ozbiljne posledice po razvoj čitavog kulturnog sistema u Srbiji. Objašnjavajući projekat *Kreativna Evropa,* navela je da je reč o tri programa za koje je opredeljen prilično veliki budžet za sedam godina, što predstavlja 37% povećanje u odnosu na prethodni. Ceo program se politički, strateški i ideološki oslanja na *Strategiju 2020,* rekla je Joksimović, a ono što je posebno interesantno, jeste skraćenica *KKS* za kulturni kreativni sektor, koja u sebi sadrži dva elementa značajna za emancipaciju kulture Srbije u odnosu na evropske kolege: *Capacity building,* odnosno jačanje kapaciteta u sektoru kulture koji je Srbiji apsolutno neophodan, i *mobilnost*, odnosno *povezivanje naših kulturnih institucija i razmena na svakom nivou.* Završavajući svoje izlaganje, Vesna Joksimović je apostrofirala da je ovo javno slušanje šansa da objasnimo javnosti zašto je kultura potrebna srpskom društvu i *da sa ovog mesta treba da izađemo sa idejama šta se može učiniti, kako bi se promenio odnos okruženja prema kulturi, pronašli adekvatni modeli delovanja tržišta i države u kulturi i uspostavila uravnoteženost između tržišnih i birokratskih mehanizama.*

 **Vladimir Tomčić,** direktor *Filmskih novosti,* nadovezujući se na izlaganje gosta iz Hrvatske, uz opasku da je često lakše dobiti sredstva u inostranstvu nego u „rođenoj“, lokalnoj sredini, istakao je *značaj lične inicijative* i kvaliteta u odnosu na formalne, zakonske odredbe, uredbe... Dao je primer kada je Srdan Golubović pre šest godina konkurisao sa svojim filmom *Klopka* na *Savetu Evrope za film* i kada je u konkurenciji 43 zemlje, u žestokoj konkurenciji (Lars fon Trir, Bille August ...) dobio podršku od 280 hiljada evra. *Znači, od 40 i nešto filmova, prošlo je samo deset*, rekao je Tomčić i nastavio, *David je pobedio četiri golijata svojom praćkom, koji se zvao film "Klopka*". Slično se desilo i sa filmom „Krugovi“ koji je dobio nagradu za najbolji film na ***Bari International Film Festivalu*,** International Prize Bif & st of the public to the best film. Nagradu je dodelio žiri publike koji broji 50 članova na čelu sa  jednim od najvećih svetskih producenata, *Ulrichom Felsbergom*, koji je producirao filmove Wim Wendersa i Kena Loucha....a slično se očekuje i sa novim projektima. Drugim rečima, zaključio je Tomčić, *filmski radnici Srbije imaju kapacitet i predstavljaju najreferentniji produkt srpske kulture u svetu, ali to nije valorizovano u Srbiji.*

 **Dragan Milinković** je izjavio da je njegov utisak da je ovo veoma korisna diskusija, ali da je kao direktor ansambla *Kolo, očekivao* da će se više govoriti o tradicionalnoj umetnosti. *Zapravo*, rekao je Milinković, *možemo govoriti o tradiciji kao* *reci – uvek* *isto korito ili približno isto, ali nikad ista voda.* Predložio je da se organizuje jedan okrugli sto ili nešto slično, pozovu stručnjaci iz Hrvatske, Makedonije, Bugarske i da se ova tema otvori na širem nivou.

 U diskusiji je učestvovao direktor Nacionalne biblioteke, **Dejan Ristić**, koji je između ostalog rekao: *Želeo bih sa vama da podelim jedan lični utisak, a to je da je percepcija kulture u našem društvu u jednom dužem vremenskom periodu mahom fokusirana na savremeno stvaralaštvo, dok se zaštita kulturne baštine skoro i ne pominje, ili se pominje fragmentalno. To smo videli u filmu koji je ovde prikazan, koji je veoma lep i inspirativan, ali kulturna baština, kao takva, u kulturi koja je prikazana u filmu, apsolutno ne postoji. To mislim da nas onemogućava u integralnom posmatranju kulture, što je nedopustivo u jednom uređenom demokratskom društvu, za koje mi plediramo da jesmo, ili pokušavamo da budemo.* Kao upravnik najznačajnije i najveće nacionalne biblioteke i najveće zbirke pokretne kulturne baštine u ovom delu Evrope, fokusirao se na nekoliko problema sa kojima se sektor zaštite kulturne baštine u Republici Srbiji suočavao i suočava, sada više nego ikada, a to je smanjenje budžeta iz godine u godinu, što dovodi u pitanje osnovnu delatnost ovih ustanova. Smanjenja budžeta dovode do toga da će, po njegovom mišljenju, za dve do tri godine kulturni poslenici postati volonteri, imajući u vidu da je praksa u zemljama Evrope i SAD da se nacionalne biblioteke iz nacionalnog budžeta finansiraju u procentu od oko 85%. *Mi smo prošle godine*, nastavio je Dejan Ristić, *ostvarili sopstvene prihode od više od stotinu miliona*, *što je vredno za jednu ustanovu kulture u Republici Srbiji, ali smo time samo nadomestili manjak koji smo te godine dobili iz državnog budžeta; dakle, opet smo bili na istoj sumi budući da je ove godine pad budžeta za novih 20%, mi ne možemo toliko brzo da zarađujemo koliko država može brzo da smanjuje.* Istakao je i infrastrukturne probleme, probleme sa otkupom knjiga (za koji još uvek nije raspisan konkurs za 2012. godinu), probleme koji proizilaze iz novih zakona ili iz izmena već postojećih zakona, misleći, pre svega, na Zakon o javnim nabavkama i na izmene i dopune Zakona o budžetskom sistemu. Ovi trendovi, zaključio je, u konkretnom slučaju Narodne biblioteke Srbije će značiti njeno potpuno zatvaranje. Na simboličan način objasnio je odnos Republike Srbije prema kulturnoj baštini, na primeru specifičnog, jedinstvenog u svetskoj istoriji, lokaliteta Narodne biblioteke Srbije na Kosančićevom vencu, koja je svesno uništena 06. aprila 1941. godine, koji i danas stoji kakav jeste. *Mi smo sebi dozvbolili da više od sedam decenija imamo rupu u sećanju*..., rekao je Dejan Ristić...Nastavljajući, rekao je, *ovo je knjiga „Kutija za pisanje“, prva knjiga Milorada Pavića koju sam uneo u Narodnu skupštinu..*.*Prema Zakonu o javnim nabavkama, na primer, trebalo bi da za knjigu Milorada Pavića raspišemo tender, ali imamo onda tehnički problem, jer je pisac umro. Tržišna logika ne može da se uvek primeni u kulturi, ona je živ organizam*, dodao je on, *ukazujući i na pogubnost zakonskih odredbi o vraćanju sopstvenih prihoda u budžet.* I na kraju, rekao je Ristić, po Zakonu o bibliotečko informacionoj delatnosti, svaka biblioteka je u obavezi da godišnje obnavlja 5% svog fonda. *Kako ćete obnoviti 5% svog fonda ukoliko znate da morate da nabavite knjige, konkretne publikacije, a Zakon o javnim nabavkama vam sugeriše proceduru suprotnu suštini rada ustanova kulture*...Završavajući svoje izlaganje, izrazio je nadu da će ovaj i naredni skupovi koje će organizovati Odbor za kulturu i informisanje Narodne skupštine doprineti podizanju svesti ne samo političke elite, nego i društva u celini o tome da kultura nije trošak, i da ne može prosto da funkcioniše po zakonima tržišta i poreskih normi.

#  Bojan Milosavljević, Centar za kulturu Grocka, u svom izlaganju istakao je da je na mnogim forumima dominirala tema koja se odnosila na finansiranje kulture. Pored ekonomskog pitanja, postoji još nekoliko bitnih pitanja, a to su pitanja kulture: Kako? Za koga? Ko? Milosavljević je rekao šta predstavlja kulturu u multikulturalnom 21. veku, konstatujući da na to teško pitanje javnost još uvek nema odgovor, pitajući se, koga predstavljaju Emil Sioran, Beket Samjuel Beket, Salman Rušdi...Po njegovoj oceni, reč je o *nedostatku kulturne strategije* i ne*definisanju prioriteta* o tome šta hoćemo i čemu služi kultura, koja je njena društvena uloga. I ono što je po Milosavljeviću bitno, jeste definisati šta je *javni interes,* tj. *interes građana u kulturi*, ako se zna da se iz budžeta Grada Beograda 80% koncentriše u „krugu dvojke“, a iz Budžeta Republike, u sličnom procentu na Beograd. Posebno je istakao da je omladina u Srbiji najugroženija kategorija i da niko ne pokreće pitanje zašto u Srbiji egzistira jedan zastareo koncept omladine i sporta *koji se godinama vuče kao jedan prevaziđeni socijalistički koncept...*, umesto da se *omladina i kultura* spoje sa prioriteom razvoja i edukacije mladih. S tim u vezi, istakao je *problem obrazovanja, umetničkog i humanističkog obrazovanja*, kao pitanje koje se ne pokreće a predstavlja „rak ranu“ našeg društva, da obrazovne ustanove *stvaraju fax idiote*, koje uče stručni ljudi bez osnovnih etičkih kvaliteta. Na kraju, apostrofirao je problem transparentnosti finansiranja ustanova kulture. *Prosto, para ima, ali su katastrofalno loše raspoređene i zašto ne objavite izveštaje budžetskih inspekcija da se vidi kako kultura sama sebi stvara problem. U prethodnim vladama diskrecioni budžet ministra Bradića i Markovića je bio do 60% iako je ograničenje 25%,* nastavio je Milosavljević*, postavljajući pitanje zašto uopšte postoji diskrecioni budžet ministra?* Završavajući svoje izlaganje, Milosavljević je otvorio još jednu dilemu: Narodna biblioteka ili Narodno pozorište? Dakle, *šta je i ko određuje prioritet?*

 **Mirjana Bulatović** se u svemu složila sa diskusijom direktora Nacionalne biblioteke i Draganom Milinkovićem koji je govorio u ime ansambla *Kolo*, dodajući da se slaže da je kultura strateški resurs, ali da je potrebno prethodno poraditi na *razvijanju kulturnih* potreba građana, na negovanju umetničkog ukusa i senzibiliteta, na razvijanju kreativnih i umetničkih pristupa što je prilično srozano poslednjih decenija. Drugo, nastavila je Mirjana Bulatović, Srbija bi trebalo hitno da *sačini sopstvene kriterijume koji uvažavaju naše specifičnosti* – šta je najvažnije da se finansira i šta bi nam bilo najvažnije ukoliko bi budžet za kulturu bio dovoljan. Istinska, vrhunska umetnost nema šta da traži na tržištu gde znatno bolje prolazi prosek, osrednje i male vrednosti, pa država mora da zaštiti najveće umetničke vrednosti jer tako štiti sebe, nastavila je Bulatović. *Povećanje budžeta za kulturu neće automatski značiti unapređenje kulture*, zaključila je, *uz opasku da su od novca važniji ljudi koji će sprovoditi ozbiljno i odgovorno koncipiranu kulturnu politiku države, ali da našu državu u značajnoj meri podriva strančarenje.*

 **Olivera Ježina,** direktorka Dečjeg kulturnog centra je pojasnila neke nedoumice vezane za sopstvene prihode ustanova kulture. Po njenom shvatanju ti prihodi neće biti ukinuti, odnosno mogućnost stvaranja sopstvenih prihoda neće biti onemogućena, već se samo uvodi obaveza podnošenja izveštaja osnivaču ustanova, bilo da je to grad ili Republika. U svom daljem izlaganju istakla je dve nekoliko stvari. Prvo je ono što bi se moglo referirati sa izlaganjem Lole Joksimović, navela je Ježina, slažući se da je najbitnija inicijativa svih koji rade u kulturi, ali da kod nas ona izostaje, ili, ako je i ima, vrlo je razuđena i nekako nejedinstvena, pa *sami sebi u mnogim oblastima skačemo u usta.* Da bi inicijativa ljudi iz kulture imala efekta, problemima se mora prići sveobuhvatno, pri čemu je najveći problem taj, što se naša država još nije opredelila kojoj vrsti ekonomskog sistema pripada. *Mi koji radimo po ustanovama kulture, znamo da se nalazimo u procepu između nasleđenog državnog socijalizma i nekih natruha, neke liberalne ekonomije,* rekla je Olivera Ježina, *a raditi između čekića državnog socijalizma i nakovnja liberalne ekonomije, vrlo je teško*.

 **Dejan Simonović** iz Srpskog književnog društvaje rekao:*Mi ne možemo i ne smemo da se pomirimo sa kvazi-argumentom da je kriza, pa da nema para, jer kod nas je stalno kriza, i para za kulturu nikada nema i nikada ih neće biti, ako se budemo pomirili sa tim; stvar je u tome*, *da se kultura ne prepoznaje kao nešto važno i bitno, da se ona «gura» u stranu kao pastorče kome će se dati otpaci.* Izrazio je očekivanje da se za kulturu izbore oni kojima je to posao, a ne Ministarstvo finansija i privrede, jer, kako je rekao Simonović, *ako bismo prepustili stvar Ministarstvu finansija i privrede*, *zaista bi imali nula dinara iz budžeta za kulturu.* *Videli smo njihova zakonodavna rešenja, potpuno ne razumeju ili ne uvažavaju specifičnost kulture, kao što je ovaj Nušićevski komični Zakon o javnim nabavkama, koji će imati, nažalost, tragične posledice, ako se zaista sprovede.*

 **Darka Radosavljević** iz "Bremond" nezavisne umetničke asocijacije, odnosno Udruženja građana koje se bavi savremenom i vizuelnom umetnošću i okuplja 78 organizacija na nivou cele Srbije, istakla je dva problema: *neblagovremeno reagovanje* koje ima posledice na budžet za kulturu, njegovo vođenje i na finansije, i *nepoznavanje procedura*. Druga stvar, po Darki Radosavljević je jedan zanimljiv primer koji se tiče pitanja Venecijanskog bijenala ove godine. Pitajući se šta se sve dešava kada teoretski budžet postoji, zna se koliki je, kada se zna najmanje dve godine unapred kada se bijenale otvara, ali procedura izbora naših predstavnika traje toliko dugo i to godinama unazad, odnosno toliko dugo da unapred predviđen budžet više nema nikakvog smisla, niti se zna na koji način može da bude potrošen, a u suštini ga ni nema. Više se ne zna ko je krivac, da li je Ministarstvo kulture i informisanja ili Ministarstvo finansija i privrede, ali, rekla je Darka Radosavljević, *krivi smo mi koji smo na bilo koji način hteli da nešto učinimo za svoju zemlju i da promovišemo kulturu*.

 **Vesna Marjanović** se nadovezala na prethodnu diskusiju, ističući da to jeste jedno od najvažnijih pitanja, koje se nekako dodatno iskomplikovalo u poslednjih godinu ili dve, u trenucima kada je smanjen priliv u budžet u celini. To govori u prilog stavu da je potrebno analizirati dinamiku planiranja budžeta kada su ustanove kulture u pitanju. Istovremeno, to je samo još jedan primer, nastavila je predsednica Odbora, da se pri donošenju zakona vezanih za trošenje javnih finansija i kontrolu trošenja javnih finansija često ne uzima u obzir specifičnost funkcionisanja ustanova kulture. To u realnom životu stvara velike probleme, i *Odbor za kulturu i informisanje će kao prvu stvar pokrenuti analizu Zakona o budžetskom sistemu i svega onoga što se dešava sa sopstvenim sredstvima. Nije problem da ustanove ne mogu da stvaraju sopstvena sredstva, nego je pitanje, da li će moći da ih troše i to je ono što je zabrinulo ustanove kulture.* I ovo što je Darka Radosavljević pokrenula je važno, jer se pokazalo da se ogromna količina propisa, procedura i rokova za sprovođenje konkursa od strane Ministarstva i Sekretarijata ne uklapaju u način funkcionisanja ustanova kulture i njihovu mogućnost da apliciraju za još neke druge projekte, zaključila je Vesna Marjanović.

 **Vesna Jokanović** je podsetila prisutne da je budžet Ministarstva kulture u 2013. godini na nivou budžeta iz prethodnih godina i da je reč o promenama 0,00 posto i nešto. U tom smislu treba posmatrati i ovih 0,6% koji su izračunati tako što je budžet Republike Srbije uzet sa deficitom, i sa ogromnim zaduženjem koje ima u ovom momentu, zbog čega je procenat za kulturu pao sa 0,7% na 0,6%. *Hoću da kažem da bi svako mogao da istakne ono što želi, ali istina i suština je da para imamo ovoliko koliko imamo, da je budžet 2013. godine strukturno drugačiji od budžeta ranijih godina,* rekla je Jokanović. U 2013. godini je učešće ustanova za 30% veće u prihodima koji su isti kao i prethodnih godina. *Znači, ukupno su dobile 30% više sredstava*, rekla je Vesna Jokanović, *ali je učešće troškova ustanova kulture veće za 20% u odnosu na raniji period.* Delom je to rezultat nekih rekonstrukcija, boljitka tih ustanova u ranijem periodu...što znači da učešće fiksnih, stalnih troškova raste iz godine u godinu na uštrb programa kulture. *Ovo govori ekonomista u meni, ekonomista u kulturi, koji razume i te probleme koji se javljaju, da para nikad nije dosta, naročito ako hoćemo da budemo reprezentativni u svetu,* nastavila je Vesna Jokanović, *i drago mi je da imamo ovu podršku kao Ministarstvo kulture. To je nešto što nam je bilo neophodno i ranijih godina, da se podigne nivo ukupnih sredstava, ali i da bi bili efikasniji, bolji, da bi efikasnije planirali.*

 Sličan primer iznela je i direktorka Kulturnog centra Beograda **Mia David**, navodeći da KCB iz sopstvenih prihoda obezbeđuje plate za polovinu zaposlenih, te da su sopstveni prihodi, pritom, prošle godine bili veći od budžetskih sredstava. Saglasila se sa problemskim pitanjima koje je definisao Ristić, ističući da je došlo vreme da se i ustanove kulture moraju baviti zakonima koji su važni za kulturu, ali da za to nisu dovoljno obrazovani i edukovani, pa često propuštaju prilike da aktivno učestvuju u njihovom donošenju. *Zakon o javnim nabavkama je toliko besmislen da je nama bilo potrebno vreme da shvatimo da se on stvarno odnosi na nas*, rekla je Mia David, uz izraženu bojazan, *da će zakon koji se priprema od sledeće godine, po osnovu koga država uzima sopstvena sredstva ustanovama kulture, dovesti do zatvaranja i onih institucija koje bolje funkcionišu u ovom sistemu*. Zato je jako važno, nastavila je, *da nam se objasni šta taj zakon zapravo znači,* apelujući na predstavnike sindikata da traže promene Zakona o radu i donošenje Zakona o poreskim olakšicama za sponzorstvo.

 **Jasna Ranđelović**, generalni sekretar Nacionalne komisije za saradnju sa UNESCO, ocenila je ovo javno slušanje kao izvanrednu inicijativu, postavljajući pitanje predsednici Odbora, da pojasni *kako će se ovo slušanje čuti u daljem toku rada Narodne skupštine, i da li će se mišljenja svih onih koji su uzeli učešća danas i imali hrabrosti da iznesu neke stvari koje nisu popularne, inkorporirati u neki budući tekst ili zaključke koji će se danas doneti?* Navela je da bez obzira što se ovaj skup zove "Modeli finansiranja", p*roblemi su ovde, u «kući» i mi moramo da se borimo, uz sve naše napore i sva slušanja ovakve vrste, da baza finansiranja mora da potekne iz budžeta države.* U nastavku je istakla da je decentralizacija važna, kao što je važno obrazovanje mladih o kulturnoj baštini, koje se upravo dešava u Romulijani gde se otvara regionalna radionica mladih iz jugoistočne Evrope, u organizaciji Nacionalne komisije za saradnju sa UNESCO. *Mislim da je važno da se kaže da se takve stvari ipak dešavaju, iako nisu vidljive, iako ih nema dovoljno,* zaključila je Jasna Ranđelović, dodajući da u Francuskoj, elektrodistribucija ima jednu fondaciju koju država obavezuje da 600.000 evra godišnje posvećuje mladima i stvaralaštvu mladih.

 Članica Odbora za kulturu i poslanica Ujedinjenih regiona Srbije **Snežana Stojanović Plavšić**, bivša državna sekretarka u Ministarstvu kulture, rekla je, na osnovu razgovora u Ministarstvu finansija, da će se tražiti model da sopstveni prihodi ostanu ustanovama. Izrazila je zadovoljstvo što su pravi put svi zajedno, narodni poslanici, nadležna Ministarstva, predstavnici kulturnih ustanova, međunarodnih i nacionalnih organizacija, eminentni umetnici... Ministarstvo finansija i privrede se po definiciji ne bavi kulturom, pa im je potrebno objasniti specifičnosti kulturnog sektora, kako bi se našla rešenja za finansiranje kulturnih potreba naših građana. Takođe, ukazala je da nije samo država sa nacionalnog nivoa, obavezna da finansira kulturu, već je to obaveza i gradova i lokalne uprave. *Sada nam očigledno, predstoje rasprave o Zakonu o javnim nabavkama, a možda pre toga, Zakon o budžetskom sistemu i njegovoj primeni na rad ustanova kulture*, zaključila je svoje izlaganje narodna poslanica.

**IV.**

 **Vesna Marjanović je** u rezimeu javnog slušanja istakla da su problemi finansiranja kulture istovremeno i pitanje demokratskog kapaciteta jednog društva, jer finansiranje kulture pokazuje ko ima moć a ko je nema, i pokazuje slabijima da im, ukoliko ne pristanu da se uklope u postojeće stanje, preti izolacija. Zbog toga je za sve one koji rade u kulturi i one, od čijih odluka zavisi kultura, važno da shvate značaj kulture, jer u suprotnom, razlozi za budžetsku obavezu u visini nule za kulturu, ustanove kulture stavljaju se u poziciju volontera a ne partnera u realizaciji kulturne politike Republike Srbije. Na osnovu svih diskusija vođenih na ovom javnom slušanju, kritika, predloga, preporuka, dokument Odbora za kulturu i informisanje u formi *«Informacije»* uputiće se Narodnoj skupštini, nadležnim ministarstvima i kulturnim institucijama. Na jednoj od narednih sednica, Odbor će predložiti set mera ili predloga, koji bi trebalo da stvore prostor za razgovor sa Ministarstvom finansija i privrede, kako o detektovanim problemima u kulturi, tako i o idejama za njihovo rešavanje.Inspirativan predlog, odnosno iskustvo iz Poljske i kampanja *Jedan posto* je dobar primer jer podrazumeva saradnju civilnog društva, kulturne zajednice i institucija države. Ukoliko svi zajedno sprovedemo sličnu kampanju takve vrste, verujem da će je Odbor za kulturu i informisanje podržati, i u skladu sa nekim svojim ovlašćenjima, i uključiti, zaključila je Vesna Marjanović.

 Tokom javnog slušanja otvorene su sledeće teme:

 *Neophodnost donošenja Nacionalne strategije za kulturu,* čija je izrada u toku;

 *Liste prioriteta – Instrumenti za predpristupnu pomoć EU* kao podrška kulturi, ne koristi se na najbolji mogući način i to je prostor za izvesna unapređenja, a pre svega, podizanje ukupnih kapaciteta ustanova kulture.

 Predsednica Odbora je najavila raspravu na sednici Odbora o izmenama i dopunama Zakona o budžetskom sistemu i Zakona o javnim nabavkama. Na kraju se svima zahvalila na učešću i na predlozima koji su se čuli, napominjući da je Odbor za kulturu i informisanje otvoren i dalje, za nove predloge i inicijative.
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